

Beantwoording schriftelijke vragen LPM, PVV, PvdA, PVM, M:OED, 50PLUS

3 december 2018

1. *telkens wordt gesproken over de voorwaarden "eigendom gemeente" waarom blijft u dat als voorwaarde stellen? U verkleint hierdoor de markt. Bovendien is de vraag of u dit echt de primaire taak van de overheid is.*

Zoals aangegeven op bladzijde 5 van het raadsvoorstel zijn er bij de zoektocht naar een zonneweide belangrijke randvoorwaarden genoemd, zoals:

1. de grond moet eigendom zijn van de Gemeente Maastricht
2. de grond moet de juiste bestemming hebben

Voor een grote investering zoals de aankoop van 32 ha bedrijfsgrond, zijn onvoldoende middelen aanwezig. Voor de realisatie van 32 ha. zonneweide is geen haalbare businesscase mogelijk indien daarvoor 32 ha. grond met bestemming bedrijventerrein aangekocht moet worden. Daarnaast zou dit een vreemde constructie zijn. De eigenaar van een dergelijk perceel kan beter direct onderhandelen met een investeerder.

Tot slot blijft het moeilijk om in onze gemeente een geschikt perceel van een dergelijke omvang te vinden, nog los van de bestemming en de instemming van de eigenaar.

Dit initiatief draagt bij aan de door uw raad vastgestelde duurzaamheidsdoelstellingen klimaat neutrale stad 2030 uit 2007. Deze doelstellingen zijn daarna meermaals door uw raad bevestigd.

2. *Voor welke bedrag staat het terrein Lanakerveld op dit moment in de boeken? Welk bedrag zou het terrein Lanakerveld waard zijn als de bestemming wordt gewijzigd in akkerbouwgrond?*

Het gemeentelijk bezit in het "bedrijvengedeelte" Lanakerveld is totaal ca. 43 ha. De gronden zijn afgeboekt tot agrarische waarde. Boekwaarde per 1 december 2018 is € 2.310.000,=.

Waarde per m² bedraagt ruim € 5,=.

3. *Vorige week heeft u ons een presentatie over de gemeentelijke panden doen toekomen (erg laat in het proces). Welke panden zijn allemaal op het kaartje beschreven? Waarom sluit u panden als monumenten en beschermde stadsgezichten uit? De wetgever verbiedt aanleg op dergelijke panden toch helemaal niet?*

De visualisatie was primair bedoeld om tijdens de stadsronde een beter inzicht te geven in de mogelijkheden van ons gemeentelijk eigendom, mede gezien het gegeven dat dezelfde vragen steeds opnieuw gesteld werden en diende dus ter visualisering van het ter plekke gegeven mondelinge antwoord.

Monumenten en panden gelegen binnen de gebieden die bestemd zijn als cultureel erfgoed, cultureel attentiegebied en beschermd stadsgezicht, sluiten we niet per definitie uit. Het is alleen zo dat de panelen op deze daken niet zichtbaar mogen zijn vanaf de openbare weg. Slechts bij een zeer beperkt aantal zou dit eventueel kunnen, bijvoorbeeld aan de achterzijde of op nieuwe aanbouw. Daarnaast spelen ook de dakconstructie en de lichtinval een grote rol. Het is kansrijker, mede gezien het beschikbare budget, om te starten met panden die deze belemmeringen niet hebben.

Dit illustreert ook gelijk de moeilijkheid om op grootschalige wijze zonne-energie op te wekken uit panelen op daken.

4. *Ook in de rapportage van EMEC lezen wij dat het benutten van de beschikbare grote daken nauwelijks van de grond komt. Wat doet u er als gemeente aan om mensen te stimuleren zonnepanelen op daken aan te leggen? Volgens EMEC is er nog een potentieel van 100 hectare aan vlak dakoppervlakte.*

Via de landelijke, provinciale en gemeentelijke overheid wordt al een aantal jaren aandacht gevraagd voor duurzame oplossingen. Er zijn stimuleringsregelingen (leningen) voor particulieren en bedrijven, waarbij bijvoorbeeld de aanschaf van zonnepanelen zeer betaalbaar wordt. Of particulieren en bedrijven hier gebruik van willen maken is iets wat de overheid niet kan afdwingen wel stimuleren.

De gemeente heeft, zoals u heeft kunnen lezen in de periodieke voortgangsrapportages van afgelopen jaren, veel ondersteunende diensten en services ontwikkeld voor de burger. Om er enkele te noemen:

- Zo is de gemeente gestart met het project over de Energiecoaches waar burgers een beroep op kunnen doen voor een energieadvies. Het project PlusJeHuis, waar burgers van 'A-Z' ontzorgd worden op het gebied van techniek, organisatie/planning/uitvoering en financiering. In het kader van dit project worden om de 4-6 weken in steeds wisselende wijken informatiebijeenkomsten georganiseerd voor de particuliere woningeigenaar bewoner over energiebesparing en duurzame opwekking.
- Voor de bewoners van monumenten is een website, de groene grachten menukaart, ontwikkeld voor achtergrondinformatie en subsidies.
- Om te bepalen of zonnepanelen geplaatst kunnen worden is een zonne-atlas en zonnekaart Limburg ontwikkeld.
- De gemeente Maastricht verstrekt daarnaast periodiek informatie aan burgers m.b.t. energiebesparing via de website [ThuisInMaastricht](#).

M.b.t. de daken van panden die het eigendom zijn van corporaties ontbreekt het de gemeente aan juridische middelen om de corporaties te verplichten om bij renovaties zonnedaken te realiseren. Bij nieuwbouw worden vanaf 1 januari 2020 wel hoge eisen gesteld t.b.v. duurzaamheid en duurzame opwekking (BENG-criteria).

Daarnaast moeten de woningcorporaties keuzes maken in de dilemma's die zij oppakken. Er zijn namelijk onvoldoende financiële middelen om alle dilemma's gelijktijdig op te pakken. Daarom maken de woningbouwcorporaties, gemeente en de huurdersbelangenvereniging jaarlijks prestatieafspraken over 6 thema's, waarbij alle partijen aangeven waar de prioriteiten liggen. De thema's waarover prestatieafspraken worden gemaakt zijn: 1) Vastgoed, 2) Wonen en zorg, 3) Veiligheid en Leefbaarheid, 4) Woonruimteverdeling, 5) Betaalbaarheid en 6) Duurzaamheid.

Duurzaamheid is dus één van de thema's, maar is niet leidend of dominant t.o.v. de overige thema's. Besluitvorming over nieuwbouw, sloop en renovatie dient evenwichtig over de thema's plaats te vinden.

Voor het thema duurzaamheid is in de prestatieafspraken 2019 het volgende opgenomen:

- De corporaties bereiken in 2028 gemiddeld energielabel B;
- We werken samen naar een CO2-neutrale woningvoorraad in 2050 toe en monitoren hiertoe de ontwikkeling van de energielabels;
- Visievorming op gewenste verduurzaming van de bebouwde omgeving gezamenlijk doorontwikkelen;
- De mogelijkheid om huurders te faciliteren met een laagdrempelige gemeenteregeling voor de aanschaf van zonnepanelen wordt onderzocht;
- Corporaties onderzoeken de mogelijkheden om hun bezit 'groener' in te richten en hun huurders hiertoe te stimuleren;
- Evalueren ervaring met de Slimmer Wonen app en mogelijkheden bekijken voor een opschaling van dit of een ander systeem. Dit met het doel om te zorgen voor een verandering van energiegedrag, en daarmee energiegebruik, bij huurders;
- Monitoringssysteem ontwikkelen in samenspraak met de netwerkbeheerder (vergelijking met energieinbeeld.nl).

Er wordt dus toegewerkt naar een gemiddeld label B in 2028 en een CO2-neutrale woningvoorraad in 2050. Op welke wijze labelverbetering plaatsvindt en welke energiebesparende maatregelen worden ingezet op woning c.q. blok niveau is per project verschillend en is ter beoordeling en besluitvorming aan de corporatie. De rollen die de gemeente in deze afweging kan spelen zijn: adviseren, stimuleren en/of faciliteren. Om het lange termijn doel in 2050 te realiseren zal het noodzakelijk zijn om naast energiebesparende maatregelen ook lokaal duurzame energie op te wekken via zonnepanelen en zonneboilers. Als gemeente gaan wij er van uit dat bij toekomstige (grootschalige) renovaties de keuze voor zonnepanelen noodzakelijk zal zijn om een CO2-neutrale woningvoorraad in 2050 te realiseren.”

5. Waarom zet u niet eerst in op het potentieel op de daken, maar offert u grond op die al jaren in gebruik is als akkerbouwgrond?

In hoofdlijnen kunt u het antwoord al terugvinden in de eerste vraag.

De gemeente plaatst al zonnepanelen op haar eigendom. Op eigendom van derden kan dit alleen maar met toestemming van de eigenaar en zonder meerkosten.

Het is een gegeven dat de grond in gebruik is als landbouwgrond. Het is echter ook een gegeven dat de bestemming al in 2003 is gewijzigd. Daarmee voldoet het aan de gestelde randvoorwaarden. Als de Raad de opdracht geeft om op zoek te gaan naar een goede mogelijkheid om haar duurzaamheidsdoelstellingen te bereiken, dan moeten we op zoek gaan naar haalbare mogelijkheden en oplossingen, en daarmee bedoelen we ook financieel haalbaar binnen de aangereikte budgetten. Een zonneweide op grond met de juiste bestemming, en eigendom van de gemeente, waardoor we niet geconfronteerd worden met hoge investeringskosten maar wel met een maximaal resultaat, is zo'n oplossing.

We willen graag een besluit over de komst van een zonneweide. De gemeente realiseert deze zonneweide niet zelf. Het ontbreekt haar aan middelen (investeringsvolume en risico-afdekking) en expertise. Zij gaat dus op zoek naar een investeerder. De gemeente geeft slechts – tijdelijk, onder voorwaarden en voor de duur van maximaal 25 jaar- de grond in erfpacht uit. Juist om deze voorwaarden vast te stellen zijn we in gesprek gegaan met de omwonenden. Zoals aangegeven in het raadsvoorstel zijn vrijwel alle wensen meegenomen. Op deze wijze zorgen we ervoor dat ons beperkte budget, optimaal wordt ingezet.

Dit voorstel gaat echter niet over alle andere duurzame oplossingen. Daar werken we hard aan en als het zover is zullen we ook deze proberen te realiseren.

Het gaat ook niet over duurzame oplossingen van derden. Wij kunnen u geen voorstellen voorleggen waar u geen zeggenschap over heeft, zoals het plaatsen van zonnepanelen op daken van bedrijven. We kunnen in gesprek gaan, maar we hebben geen mogelijkheden om dit af te dwingen of te stimuleren met een bijdrage in de hoge investeringskosten.

6. Het lijkt er op dat dit raadsstuk geen enkel uitstel meer kan dulden. Waarom moet dit raadsstuk voor 1 januari worden afgehandeld?

1 januari is geen harde datum, echter het blijkt dat de SDE+ regeling voor subsidie op zonne-energie jaarlijks veranderd en niet bekend is, of dit financieel positieve of negatieve gevolgen heeft voor de businesscase. Dat is de reden waarom wij 2019 willen gebruiken voor het opstarten van de aanbestedingsprocedure, het wijzigen van het bestemmingsplan, het verkrijgen van de omgevingsvergunning, de exploitatieovereenkomst en de uitwerking van het participatiemodel met de burger. Deze procedures vergen tijd.

7. U gaf aan dat als Maastricht niet mee doet op het gebied van energie, de provincie zo nodig met een aanwijzing komt. Kunt u dit middels stukken onderbouwen? Wij horen namelijk andere geluiden uit de provincie.

De zogenaamde ‘aanwijzing’ waar naar verwezen wordt, moet in combinatie met de Regionale EnergieStrategie (RES) gezien worden. Als er al sprake zou zijn van een aanwijzing dan komt deze naar verwachting vanuit het Rijk in overleg met de regio en/of de provincie. De regio Zuid-Limburg vormt één RES. In deze RES moeten de 18 Zuid-Limburgse gemeenten aangeven hoeveel energie ze kunnen opwekken als bijdrage aan de landelijke duurzame energie doelstelling. Het totaal van alle regio’s in Nederland moet in lijn liggen met de landelijke doelstelling. Indien dit niet het geval is bestaat de mogelijkheid dat naar verwachting het Rijk gebruik maakt van een ‘aanwijzing’ en de regio op basis van een nog uit te werken verdeelsystematiek een verplichting kan opleggen. Het bestuurlijke proces omtrent deze aanwijzing is nog onduidelijk en is nog niet uitgewerkt. De provincie heeft ook de mogelijkheid om een provinciaal inpassingsplan (PIP) vast te stellen.

8. Wat doet u als gemeente om de energievraag van bewoners en bedrijven in onze stad te beperken?

De gemeente heeft, zoals u heeft kunnen lezen in de periodieke voortgangsrapportages van afgelopen jaren, veel ondersteunende diensten en services ontwikkeld voor de burger. Om er enkele te noemen:

- Zo is de gemeente gestart met het project over de Energiecoaches waar burgers een beroep op kunnen doen voor een energieadvies. Het project PlusJeHuis, waar burgers van ‘A-Z’ ontzorgd worden op het gebied van techniek, organisatie/planning/uitvoering en financiering. In het kader van dit project worden om de 4-6 weken in steeds wisselende wijken informatiebijeenkomsten georganiseerd voor de particuliere woningeigenaar bewoner over energiebesparing en duurzame opwekking.
- Voor de bewoners van monumenten is een website, de groene grachten menukaart, ontwikkeld voor achtergrondinformatie en subsidies.
- Om te bepalen of zonnepanelen geplaatst kunnen worden is een zonne-atlas en zonnekaart Limburg ontwikkeld.
- De gemeente Maastricht verstrekt daarnaast periodiek informatie aan burgers m.b.t. energiebesparing via de website [ThuisInMaastricht](#).

9. Afgelopen dinsdag sprak u over “20% opbrengst van de energie van Maastricht door de zonneweide”. Dit lijkt ons stug voor 32 hectare grond. Kunt u dit nader onderbouwen?

Het totale elektriciteitsverbruik van de Maastrichtse burgers in 2017 bedroeg, volgens opgave van Enexis, 124.303.728 kWh. Zoals in het collegevoorstel is vermeld, kan op basis van voorlopige aannames, berekend worden dat de zonneweide Lanakerveld ca. 26.200.000 kWh opwekt.

Dit is 21,1% van het totaal elektriciteitsverbruik van de Maastrichtse burgers.

10. In uw presentatie van afgelopen dinsdag spreekt u over plaatsing van ca 110000 zonnepanelen. Kunt u nader toelichten waar dat getal vandaan komt? Eerder werd er namelijk gesproken over circa 60000 panelen dus een bijna verdubbeling komt ons een beetje vreemd voor.

Dit is afhankelijk van de oriëntatie van de zonnepanelen. Zonnepanelen kunnen ‘zuid’ of ‘oost-west’ georiënteerd worden. Als de zonnepanelen georiënteerd worden op het zuiden moet er voldoende afstand in acht worden genomen tussen de opeenvolgende rijen om te voorkomen dat de zonnepanelen in elkaars schaduw liggen. Bij een oost-west opstelling kan deze onderlinge afstand aanzienlijk worden teruggebracht waardoor er meer zonnepanelen geplaatst worden. Bij de zuidopstelling was dit inderdaad ongeveer 60.000 en bij een oost-west opstelling ca. 110.000. Bij een oost-west opstelling wordt meer duurzame energie opgewekt en dus ook meer CO2 bespaart dan in de zuid-opstelling.

11. Waarom heeft u er niet voor gekozen om een M.E.R procedure te volgen?

Het Besluit Milieu Effect Rapportage (MER) geeft aan in welke gevallen een Milieu Effect Rapportage nodig is. Voor plannen en besluiten die belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu (kunnen) hebben wordt vaak een MER

doorlopen. Dat is hier niet het geval. In het kader van het bestemmingsplan dienen eveneens alle relevante milieuaspecten beoordeeld en afgewogen te worden.

Schriftelijke vragen LPM

3 december 2018

1. Rendement Graag een goede cijfermatige onderbouwing van het gegeven dat Lanakerveld 20% van ons energiegebruik zou opbrengen. Geen aannames! 20 % is ook een concreet getal. Neem ook mee de oost-west opstelling waarbij de zonne-opbrengst in de ochtend lager is door de stand van de zon en de zuidopstelling met verlies van zonnepanelen, de bossages en de wegen en de greppels. En het aantal zonnepanelen.
2. Om welke soorten energieverbruik het dan gaat. Gaat u alleen uit van electra of ook van gas?
3. Van welke opbrengst gaat u uit? RVO rekent in de regel met 750MW/Ha.

Voor de beantwoording van deze vraag, verwijzen wij u ook naar het antwoord op de eerder ingediende vraag 9 van PvdA, PVV, PVM en LPM . De stand van de zon alsmede de oost-west en zuid- opstelling, bossages, wegen en greppels is hierin meegenomen.

De uitgangspunten zijn beschreven in het collegevoorstel. Het voorliggende ontwerp van de zonneweide gaat uit van 107.736 zonnepanelen die oost-west geplaatst zijn onder een hellingshoek van 10-15 graden. Uitgaande van ca. 900 zonnuur per jaar en een vermogen van 300Wp per paneel, bedraagt de jaarproductie 26,2 miljoen kWh. Dit komt overeen met het elektriciteitsverbruik van ca. 9.534 Maastrichtse huishoudens. De CO2 reductie bedraagt ca. 15 miljoen kg per jaar.

4. Aantal zonnepanelen Graag een cijfermatige onderbouwing hoe u aan het aantal zonnepanelen komt en het totale rendement.

Het totaal aantal zonnepanelen is gebaseerd op de werkelijke afmetingen van een zonnepaneel, de oppervlakte van het terrein alsmede de oriëntatie van en de hellingshoek van de panelen waaronder deze geplaatst worden. Voor de beantwoording van deze vraag, verwijzen wij u ook naar het antwoord op de eerder ingediende vraag 9 van PvdA, PVV, PVM en LPM

5. Landbouwgrond besparen en voedselproductie en niet in gevaar brengen Bij de beantwoording van de kamervragen over het Klimaataccoord van Parijs, waarin de afspraak staat dat de voedselproductie niet in gevaar gebracht mag worden om de uitstoot van broeigassen terug te dringen, geeft de Minister aan dat de voedselzekerheid een belangrijke plaats inneemt het verdrag van Parijs en dat hij het wenselijk acht dat daken van gebouwen en niet productieve gronden zoveel mogelijk worden benut. Daar heeft u als wethouder helemaal niet op ingezet. Ondertussen is onze landbouwgrond met de helft afgenomen en betreft het in Oud Caberg een 7000 jaar zeer vruchtbare landbouwgrond, terwijl elders de grond ook nog eens veel schraler is, ook lopen de opbrengsten vaak met de helft terug vanwege de droogten. Landbouworganisaties en het Ministerie trekken hier aan de bel.
6. Als Nederland dit verdrag heeft ondertekend, waarom houdt u zich hier dan niet aan?
7. Waarom neemt u de woorden van de minister niet in acht dat hij het wenselijk acht om landbouwgrond te sparen?
8. wat is volgens u belangrijker een opbrengst van landbouwproducten voor 15.000 of een opbrengst van energie voor hooguit 2-8 % van het gebruik in Maastricht?
9. De rijksadviseur voor fysieke leefomgeving geeft dat daken en weesgronden nauwelijks zijn benut en het onwenselijk is dat Nederland zijn landbouwgrond opoffert aan zonneweides. En steeds meer organisaties en worden wakker en geven aan dat landbouwgrond bespaard moet worden, zo ook de minister. Waarom past u uw uitvoering niet aan deze waarschuwingen en voortschrijdende inzichten?

Het is een gegeven dat de grond in gebruik is als landbouwgrond. Het is echter ook een gegeven dat de bestemming al in 2003 is gewijzigd. Juridisch gezien is vanaf 2003 geen sprake van landbouwgrond. Als de Raad de opdracht geeft om op zoek te gaan naar een goede mogelijkheid om haar duurzaamheidsdoelstellingen te bereiken, dan moeten we op zoek gaan naar haalbare mogelijkheden en oplossingen, en daarmee bedoelen we ook financieel haalbaar binnen de aangereikte budgetten. Een zonneweide

op grond met de juiste bestemming, en eigendom van de gemeente, waardoor we niet geconfronteerd worden met hoge investeringskosten maar wel met een maximaal resultaat, is zo'n oplossing.

M.b.t. de opbrengst van landbouwproducten voor 15.000 gezinnen, verwijzen wij u o.a. naar de website van het Vlaams departement voor Landbouw en Visserij. Belgisch onderzoek naar zelfvoorzienendheid, wijst uit dat men in België gemiddeld 1.282 m² per inwoner benodigt. Voor Nederland kwam men tot een oppervlakte van 1.448 m² per inwoner. Uitgaande van 32 ha. Zou dit een voedselproductie voor tussen de 221 (Nederland) en 250 (België) opleveren. Dit is dus aanmerkelijk lager dan 15.000 gezinnen.

10. Onderhandeling met Trega en Mourik U heeft het steeds over urgentie en zet de raad onder druk. Maar waarom heeft u de eigenaren van het Zinkwitterrein en het Tregaterrein dan niet benaderd voor een zonneweide? De Liberale Partij Maastricht heeft vrij recente emails van Mourik en Mulders met de vraag of de gemeente hun heeft benaderd om in gesprek te gaan over de mogelijkheden m.b.t. zonneweide op het Trega en Zinkwitterrein. Zowel Mourik als Mulders geven aan dat u ze hier voor nooit heeft benaderd. U beweert dat u dat wel heeft gedaan. Deze emails kunt u desgewenst inzien.
11. Op welke data en waar en met wie heeft u dan onderhandeld over deze terreinen met als doel deze voor zonneweide te gebruiken?
12. In de emails aan onze fractie gericht staat dat zij met u willen onderhandelen. Wilt u dat dan alsnog gaan doen?

De gemeente heeft in de winter van 2017/2018 diverse malen gesproken met de ontwikkelende partij namens Trega Vastgoed BV (dhr. Mulders van Built to Build) en met de bank die de Trega locatie heeft gefinancierd. Het eerst contact was op 27 november 2017. Hierbij zijn diverse opties, ook in tijdelijkheid voor de Trega locatie besproken, waaronder zonnepanelen. Daarbij is zelfs de optie besproken dat de gemeente de locatie over zou nemen (onder voorwaarden). BtB zag dit echter niet zitten. De laatste maal is op 7 maart 2018 met elkaar gesproken, waarbij ook de bank die de Trega locatie heeft gefinancierd is geïnformeerd.

Nadien is er ook met andere partijen gesproken over de mogelijkheden voor tijdelijke en permanente herontwikkeling van het terrein. Laatstelijk nog op 9 november met een partij die namens de eigenaar van het eigenaar (niet zijnde Built to Build) van het Trega-terrein wilde verkennen wat de mogelijkheden waren. Ook in dit gesprek is door de gemeente gewezen op de kansen voor de realisatie van (tijdelijke) functies, waaronder het plaatsen van zonnepanelen.

Het rendement en de terugverdientijd van een investering in bijvoorbeeld een zonneweide is zodanig dat dit door genoemde partijen niet als een aantrekkelijke optie wordt beschouwd.

Indien Trega met de gemeente wil gaan praten over de realisatie van een zonneweide is dat natuurlijk prima. Op 4 december is er wederom telefonisch contact geweest met dhr. Mulders van Built tot Build over de mogelijkheid van de realisatie van een zonneweide op het Trega terrein. De heer Mulders heeft zich verder verdiept in de mogelijkheden van een zonneweide en geeft aan nu wel (onder condities) open te staan voor verhuur van het terrein (ca. 10 ha.), voor de realisatie van een zonneweide. De gemeente onderzoek nu deze condities.

13. Eigendom van de gemeente is voorwaarde U stelt steeds dat als u een zonneweide ontwikkelt, dat dat terrein dan in eigendom van de gemeente zou moeten zijn. Waarom is niet duidelijk.

Voor de beantwoording van deze vraag, verwijzen wij u graag naar het antwoord op de eerder ingediende vraag 1 en 5 van PvdA, PVV, PVM en LPM.

14. Welke doorslaggevende argumenten zijn er om deze eis te stellen?

Voor de beantwoording van deze vraag, verwijzen wij u graag naar het antwoord op de eerder ingediende vraag 1 en 5 van PvdA, PVV, PVM en LPM.

15. Stel voor dat u Lanakerveld het belang van landbouwgrond in ziet en het terrein aan de boeren zou verkopen en de andere terreinen met dat geld zou aanwenden voor de ontwikkeling van een zonneweide, zou toch een veel betere oplossing zijn?

De gemeente heeft de grond destijds gekocht voor 4x de waarde van landbouwgrond, met het oog op de te realiseren nieuwe bestemming, namelijk bedrijfsterrein (ca. € 20,- per m² in plaats van € 5,- per m²). Dit komt neer op een bedrag van 6,5 mln voor 32 ha.

Bedoelt u dat u de agrariërs de mogelijkheid wilt geven om de grond tegen deze prijs (€20,- per m²) terug te kopen?

Er is echter geen bedrijfsterrein van deze omvang. Bedenk ook dat de prijs van bedrijfsgrond anno 2018, geen € 20,- per m² bedraagt.

Op basis hiervan kunnen we concluderen dat opbrengst en aankoop niet met elkaar in verhouding staan.

16. Wat is de boekwaarde van dit terrein?

Het gemeentelijk bezit in het "bedrijvengedeelte" Lanakerveld is totaal ca. 43 ha. De gronden zijn afgeboekt tot agrarische waarde. Boekwaarde per 1 december 2018 is € 2.310.000,=.

Waarde per m² bedraagt ruim € 5,=.

17. Wat is het bedrag van de jaarlijkse pacht van deze 32 ha die u nu int?

De jaarlijkse pacht bedraagt voor 2019 € 718,- per ha.

Voor 32 ha is dit dus € 22.976,-.

18. Rendement zonneweide versus belang landbouwgrond. Maastricht had in 2017 een totaal energieverbruik van 10.737.288 GJ (gas en elektra). Stel voor dat de zonneweide slechts 2-6% van het energieverbruik voor de stad oplevert, a. is dat percentage aan opbrengst dan volgens u de moeite waard om deze landbouwgrond (landbouwproducten voor 15.000 gezinnen) te verkopen om er een zonneweide van te maken?

Ja, het zal blijken dat alle initiatieven nodig zijn om de klimaatdoelstelling te realiseren.

Zie ook het antwoord op vraag 5-9 (opbrengst landbouwproducten)

19. Vanaf welk percentage is het volgens u pas de moeite waard om de landbouwgrond teniet te doen en dit perceel als zonneweide te verkopen of te verpachten?

Opgemerkt moet worden dat de landbouwgrond niet 'teniet' wordt gedaan en enkel tijdelijk een andere functie krijgt in lijn met de huidige bestemming, nl. een bedrijventerrein. De grond wordt voor een bepaalde periode in (erf)pacht uitgegeven. Na deze periode komt de grond terug naar de gemeente.

20. Wanneer moet de aanvraag voor de subsidie en de SDE binnen zijn?

De SDE+ subsidie kan pas worden aangevraagd als de Omgevingsvergunning is verleend en de Omgevingsvergunning kan pas worden verleend als de wijziging van het bestemmingsplan is vastgesteld. De SDE+ regeling wordt jaarlijks herzien en de hoogte van de subsidie wordt ieder jaar opnieuw vastgesteld en wordt verleend voor een periode van 15 jaar.

21. Wanneer start u de aanbesteding?

Wij willen de aanbestedingsprocedure gaan voorbereiden en opstarten indien en zodra de Raad heeft ingestemd met het Raadsvoorstel.

22. Nadat goedkeuring raadstuk of nadat de omgevingsvergunning is afgegeven?

Na goedkeuring van het Raadsvoorstel.

23. We horen steeds dat een partij wordt genoemd die dit project gaat doen, hoe kan dat, er toch nog niet aanbesteed?

In de aanloop van het project hebben meerder geïnteresseerde partijen zich spontaan bij de gemeente gemeld om de zonneweide te ontwikkelen. Er is geen sprake van enige partij. De aanbesteding wordt opgestart na een positief raadsbesluit.

24. welke rol speelt Volta Solar hier?

Volta speelt geen rol. Wel is het mogelijk dat Volta Solar inschrijft op de aanbesteding.

25. Gaat de totale subsidie naar de projectontwikkelaar en om hoeveel subsidie gaat het hier?

De SDE+ subsidie gaat in beginsel naar de investeerder/exploitant van de zonneweide en wordt verleend om het project financieel rendabel te maken. Het betreft een exploitatiesubsidie. Omdat elektriciteitsopwekking via kolen-, gas-en/of oliecentrales goedkoper is dan met zonnepanelen of windmolens is subsidie vanuit de rijksoverheid noodzakelijk. Elk duurzaam energieproject in Nederland is zonder subsidie niet rendabel. De hoogte van de subsidie is afhankelijk van toekomstige tarieven.

26. waarom niet met lokale initiatieven aan de slag? Inspanningen om daken te benutten.

Voor de beantwoording van deze vraag, verwijzen wij u graag naar het antwoord op de eerder ingediende vraag 9 van PvdA, PVV, PVM en LPM. Bijkomend effect is dat de gemeente geen zeggenschap heeft over de daken van bedrijven, instellingen en burgers en het plaatsen van zonnepanelen niet kan afdwingen.

27. Hoeveel ha daken van bedrijven zijn er in Maastricht en welke inspanningen heeft u geleverd om de eigenaren te stimuleren zoveel mogelijk daken voor zonne-energie benutten?

Op deze korte termijn kunnen we deze vraag niet beantwoorden. Het is ook niet geheel duidelijk wat u bedoelt. Bedrijven, winkels (al dan niet in beschermd gebied)? Voor het overige verwijzen wij u graag naar de beantwoording van vraag 4 en 5 van PvdA, PVV, PVM en LPM.

28. Graag een overzicht van het aantal bijeenkomsten met namen van bedrijven waar u uw ambtenaren met deze urgente missie op pad heeft gestuurd.

Er is sprake van periodieke bijeenkomsten met platform COOL, sedert de oprichting in 2009. Vanuit de actielijn MEA-Industrie worden bijeenkomsten en kennissessies georganiseerd met de 18 grootste bedrijven uit Maastricht. In deze coalitieperiode wordt deze actielijn uitgebreid met het MKB.

29. Heeft u ook advies aangeboden/ energiecoach omtrent subsidie voor zonnepanelen?

Alleen bij grotere projecten met zonnepanelen (meer dan 15 kWp) kan subsidie worden aangevraagd. Voor kleinere systemen zoals bij burgers kan geen subsidie worden aangevraagd. Men gaat er namelijk vanuit dat de investering zich redelijk snel terugverdient.

30. Er zou tegenwoordig belasting over zonnepanelen betaald moeten worden. Is dat gemeentelijke belasting en hoeveel bedraagt deze dan per zonnepaneel? Waar gaat deze subsidie naar toe? Woningcorporaties aansporen zonnepanelen en isolatie huizen.

Niet duidelijk is wat met belasting wordt bedoeld. In geval van BTW. De belasting die over zonnepanelen betaald moet worden is de BTW. BTW is voor de burger compensabel en moet bij de fiscus aangevraagd worden. Het is dus geen gemeentelijke belasting. De hoogte van de BTW is afhankelijk van de kostprijs van het paneel.

In geval van OZB. De WOZ waarde van het gebouw is de grondslag voor de OZB heffing. Bij de waardebepaling van een gebouw spelen zeer veel factoren een rol en is niet altijd klip en klaar duidelijk of zonnepanelen wel of geen rol hebben in de waardebepaling. Een investering in zonnepanelen betekent niet automatisch dat de waarde van het gebouw met hetzelfde bedrag toeneemt.

M.b.t. het aansporen van woningcorporaties: Voor de beantwoording van deze vraag, verwijzen wij u graag naar het antwoord op de eerder ingediende vraag 4 van PvdA, PVV, PVM en LPM.

31. De meeste voor de handliggende manier is energie besparen, maar deze optie heeft u niet opgepakt, ondanks de urgentie. Bouwverenigingen zouden de oude huizen en flatgebouwen eigenlijk moeten isoleren, maar investeren hier te weinig in. Ook zonnepanelen op hun huizenvoorraad was al veel winst.

32. Hoeveel energieverbruik zou er bespaard worden als al het woningbezit van bouwverenigingen geïsoleerd zou zijn en van zonnepanelen voorzien waren?

33. Hoe heeft u de bouwverenigingen hiertoe aangespoord? Ziet u dit niet als een gemiste kans dat zo weinig wordt geïsoleerd en geen zonnepanelen worden aangelegd?

Voor de beantwoording van deze vragen, verwijzen wij u graag naar het antwoord op de eerder ingediende vraag 4 van PvdA, PVV, PVM en LPM.

34. Stel voor dat dit plan doorgaat, voor wiens rekening zijn dan uiteindelijk de verwijderingskosten en verwerkingskosten van de zonnepanelen na 20/30 jaar? Over welk bedrag praten we dan? Neemt u deze aansprakelijkheid op in de overeenkomst?

Alle kosten zijn voor rekening en risico van de investeerder/exploitant.

In een notariële akte wordt precies vastgelegd wanneer en onder welke voorwaarden (zoals bijvoorbeeld vrij van opstallen) de grond weer wordt terug gegeven aan de gemeente.

35. Gaat u het perceel verkopen of verpachten? b. Als u het perceel verpacht, welke gelden stromen dan naar u toe behalve de pachtprijs? c. Als u het perceel verkoopt, welke gelden stromen dan naar u toe behalve de koopprijs? d. Komen er verder nog kosten voor rekening van de gemeente? e. Op welke extra inkomsten/bedragen b-d wordt door de gemeente gerekend?

De gemeente gaat de grond in erfpacht uitgeven voor een periode van maximaal 25 jaar.

De prijs is onderdeel van de aanbesteding en op dit moment niet bekend. Gunningscriteria (zoals bijvoorbeeld participatiemogelijkheden, CO2-reductie en grondopbrengst), bepalen de uitkomst.

M.b.t. de uitgifte van de grond zijn de inkomsten uit erfpacht de enige inkomsten. Daarnaast heeft de gemeente natuurlijk ook indirecte inkomsten zoals leges en OZB.

36. Welke inspanningen heeft u in de afgelopen jaren verricht/geïnvesteerd in het stimuleren van andere grondeigenaren van braakliggende terreinen?

De gemeente is de afgelopen jaren regelmatig benaderd door marktpartijen met de vraag of er gronden beschikbaar waren binnen de gemeente Maastricht waar men een zonneweide zou kunnen realiseren. Meestal gaven partijen daar de randvoorwaarde bij dat deze minimaal 2 ha. dienden te zijn en voorzien van een agrarische bestemming. Deze partijen hebben we aangegeven dat eigen gemeentelijke gronden hier niet voor beschikbaar waren omdat vrijwel alle agrarische gronden in gebruik / verpacht zijn.

Zoals bij vraag 4 aangegeven, hebben we wel de optie zonneweide naast andere mogelijkheden met Trega besproken als mogelijkheid voor tijdelijke invulling. Ook hebben we de afgelopen jaren, eerst met Imtech en later met de curator en Nazorg Limburg, gesproken over de realisatie van een zonneweide in Belvédère.

37. Hoe wordt de energie naar oost getransporteerd? Gaat dat via kabels door of over de Maas? b. Wat kost het aanleggen van die kabel? c. is het niet veel logischer om in oost een terrein met zonnepanelen te ontwikkelen?

De gemeente geeft alleen de grond uit in erfpacht. Zij investeert niet. Op welke wijze de energie getransporteerd gaat worden, wordt door de investeerder verder onderzocht. Tenzij Enexis een aansluitpunt in West realiseert, wordt aansluiting gezocht in Limmel. Voor het overige zijn er, zoals al eerder aangegeven geen geschikte terreinen in Oost.

38. In de kamervragen staat ook dat de vleesmuis gehinderd wordt door zonnepanelen op een vlak veld. Hoe voorkomt u dat?

De gemeente heeft een ecologische scan laten uitvoeren.

Vleermuizen: Gewone- en ruige dwergveermuis en laatvlieger gebruiken het plangebied om te foerageren, daarnaast maken zij ook gebruik van de aangelegde groene rand aan de zuidkant van het terrein om te migreren en foerageren. Rosse- en grootoorvleermuis zijn destijds trekkend en foeragerend langs de spoorlijn Lanaken-Maastricht vastgesteld. Er zijn geen verblijfplaatsen aanwezig binnen het plangebied.

Effectbeoordeling: Er wordt geen leefgebied van vleermuizen aangetast en vliegroutes worden niet doorsneden. Mogelijk is sprake van verstoring als gevolg van kunstlicht dat gebruikt wordt tijdens de werkzaamheden. Als maatregel welke getroffen dient te worden om effecten op beschermde soorten, en daarmee overtreding van de Ff-wet, te voorkomen, wordt geadviseerd om de werkzaamheden overdag uit te voeren en geen gebruik van kunstlicht te maken.

39. In de stukken van landbouworganisaties en ook de minister geeft aan dat alleen als de zonnepanelen vrij hoog van de grond staan, zodat zon en water vrij spel hebben, de biodiversiteit enigszins in stand gehouden kan worden. De grond verschaalt en klinkt in hetgeen voor een afwateringsprobleem zorgt als ze op de grond staan. a. Wordt deze eis (hoog) in de aanbesteding opgenomen, of laat u de grond verarmen en inklinken omdat de projectontwikkelaar dan minder winst maakt vanwege de kosten? b. Wat is het instand houden van de kwaliteit van de bodem u waard?

Zoals aangegeven in het raadsvoorstel hebben wij wensen omtrent de komst van een zonneweide en de landschappelijke inpassing van de zonneweide opgehaald in de directe omgeving. Een belangrijke wens was dat de panelen niet zichtbaar mochten zijn. In de landschapsvisie is daarom opgenomen dat de panelen niet hoger mogen zijn dan ca. 2 meter. Dit betekent dat de panelen dicht bij de grond worden geplaatst. Bijkomend voordeel is dat er meer panelen kunnen worden geplaatst en er dus sprake is van meer CO2 reductie. Zouden we kiezen voor begrazing door schapen dan verandert de hoogte naar zeker 3 meter en halveert het aantal panelen. Eventuele grondproblematiek wordt meegenomen in de aanbesteding en de overeenkomsten.

40. Burgerparticipatie en gebruik van landbouwgrond voor zonneweide Wat heeft u gedaan aan burgerparticipatie van de hele stad? In de stadsrondes en raadsrondes door de raad georganiseerd bleek dat bijna iedereen tegen het plan is. Tot op heden hopen die mensen dat het plan niet doorgaat. Dit betrof voornamelijk bewoners van Oud Caberg. De rest van de stad is niet of nauwelijks op de hoogte van het plan. Die meningen zijn dus ook niet meegenomen.

Wij zijn verder gaan vragen omdat dit besluit niet goed of niet bekend is bij de rest van de inwoners van Maastricht. Bijna alle ondervraagden vonden dat de landbouwgrond bespaard moest blijven en dat u veel meer aan de slag moest gaan energie verminderen en met de daken en braakliggende terreinen. Wij zijn de stad ingetrokken om de burgerparticipatie een gezicht te geven.

Wat heeft het college met de burgerparticipatie gedaan, behalve naar een bijeenkomst op Oud Caberg en Malberg te gaan?

Hoe heeft u als wethouder gepeild of de bevolking het er mee eens is dat 7000 jaar oude vruchtbare landbouwgrond opgeofferd wordt voor zonnepanelen ?

Hoe kunt u aantonen dat u bij dit belangrijke besluit de buurten van Maastricht heeft bezocht en meningen heeft verzameld ?

Vanaf december 2016 is de raad, evenals in september 2017 en februari 2018, steeds geïnformeerd over het voorbereidingsbesluit van het college, om de mogelijkheden voor de ontwikkeling van een zonneweide op het bedrijventerrein Lanakerveld, te onderzoeken.

We wilden kijken naar oplossingen, waarbinnen ruimte is om onze doelen op het gebied van klimaatbeleid na te streven, maar waar ook ruimte is, dit te realiseren in een optimale situatie voor de omwonenden.

De gemeente communiceert in het algemeen via haar eigen website en E-nieuws over de lopende projecten, maar het participatieproces met de directe omgeving is met name opgestart om omwonenden te informeren over ons voornemen om een zonneweide in Lanakerveld te realiseren en hun wensen op te halen. Omwonenden zijn gevraagd mee te denken over de komst van een zonneweide en samen zijn we op zoek gegaan naar een win-win situatie voor beide partijen.

Het informeren en actief betrekken van de omgeving en de raad bij de totale planvoorbereiding is belangrijk. Onze ervaringen in het windmolendossier zijn hierin meegenomen. Daarom werd voorafgaand aan de uitvraag eerst een traject doorlopen met de omwonenden. Relevante suggesties uit de omgeving worden op deze manier meegenomen bij de voorbereiding van het programma van eisen voor de aanbesteding.

Eind 2016 hebben we met een aantal omwonenden in Oud-Caberg en Malberg tafelgesprekken gevoerd. Deze tafelgesprekken waren niet bedoeld als representatieve vertegenwoordiging van de buurt, zoals ze ook geen garantie boden over eventuele wensen die uitgesproken worden. De tafelgesprekken waren bedoeld als een eerste oriëntatie, een manier om te proberen aan de ideeën. Er werd positief kritisch gereageerd.

Een tweetal informatiebijeenkomsten in februari en mei 2017 met de omringende buurt heeft, naast weerstand, ook een groep mensen (buurtpanel) opgeleverd die mee wilden denken over dit initiatief.

Het doel van het buurtpanel was door meer informatie te verkrijgen over de thema's, een beter beeld en een gefundeerde mening te kunnen vormen, om zodoende ook een beter advies en wensen uit te kunnen brengen. Het buurtpanel bestond oorspronkelijk uit 12 leden met verschillende belangen, voor- en tegenstanders. Met deze directe omwonenden werd gestart met de wensen inzake de landschappelijke inpassing van de zonneweide en de ontwikkelingen in Lanakerveld. Deze wensen zijn meegenomen in de landschapsvisie (bijlage 3 raadsvoorstel).

Gaandeweg bleven mensen weg totdat een kleine groep 6 mensen over bleef. M.b.t. de uitwerking van participatiemogelijkheden werd derhalve in de wijken Oud Caberg en Malberg via een huis aan huis brief een nieuwe oproep gedaan om deel te nemen in het panel. Het resultaat was bedroevend, er waren geen belangstellenden.

Alle informatie die wij aan de hand van de vragen van het panel verstrekt hebben en de door hen geformuleerde (en geaccordeerde) wensen zijn bijgesloten bij het raadsvoorstel (bijlagen 1a en 2).

Deze wensen zijn vervolgens teruggekoppeld naar bewoners uit de wijken Oud Caberg en Malberg.

De resultaten van de peiling zijn terug te vinden in bijlage 1b van het raadsvoorstel.

Hun wensen zijn, evenals het ambtelijk advies, voorgelegd aan het bestuur ter besluitvorming.

Het is daarnaast de bedoeling om in de aanbesteding investeerders te vragen met een optimaal participatiemodel te komen. Dit gunningscriteria zal zwaar meewegen. In deze zal de investeerder eveneens moeten investeren in een participatieproces met onze inwoners.

Dat er weinig draagvlak is bij de omwonenden staat in de raadsnota verwoord. Maar dit neemt niet weg dat de gemeente veel gedaan heeft om met omwonenden in gesprek te gaan.

Het blijft moeilijk om binnen de beperkte ruimte van onze stad alle doelstellingen, wensen en ambities te verwezenlijken.

Schriftelijke vragen CDA, de heer Brüll

d.d. 3 december 2018

Uit ingezonden brief d.d. 29-11-2018

Bovendien is de uitleg van de Wethouder dat het gelukt is dat om geluidbelasting en hoogte van gebouwen goed te regelen, middels de z.g.n. Beneluxbeschikking, is niet juist. Dit is slechts een voornemen om het zo te doen/regelen, maar geen enkele zekerheid. Daar de maximale hoogte van gebouwen/installaties en zeker van windturbines in het GRUP, helemaal niet zijn vastgelegd,

- Klopt deze bewering?

Nee. Voor het industrieterrein Lanakerveld zijn internationaal afspraken gemaakt en juridisch vastgelegd in een zogenaamde Beneluxbeschikking. Deze is in december 2017 van kracht geworden (Raadsinformatiebrief Albertknoop en Beneluxbeschikking Geluid d.d. 19 januari 2018).

De Belgische wet- en regelgeving kent (in tegenstelling tot de Nederlandse wetgeving) op gebied van geluid niet het systeem van optellen (cumulatief). Nederland kent dat wel. Bij het invullen van een bedrijventerrein wordt in België per aanvraag bekeken of een plan past binnen de regelgeving en zo ja, dan wordt vergund. Gelet op de Maastrichtse woningen op bepaalde afstand van het bestaande en het nog te realiseren bedrijfsterrein op Lanakens grondgebied is het vanuit Maastrichts oogpunt zeer wenselijk om een vaste en maximale norm voor het gehele gebied te hebben (cumulatief), die ook door de Belgische overheden wordt gerespecteerd. Met de afspraak max. 53dB(A) cumulatief voor het hele grensoverschrijdende gebied, hebben we de vaste waarde te pakken. Zodra de norm 53dB(A) is bereikt, houdt het op met vergunnen.

- In de vorige raadsronde is er geen antwoord gegeven wat te doen tegen het zichtveld voor de buurt te verbeteren?

Wij doen daar zeker iets aan. De belangrijkste wens is het beperken van het zicht op Belgische industrie (Europark). Dit kan door het beplanten van een grondwal, maar ook door het beplanten van de grensstrook. In beide gevallen is het effect en overigens ook de realisatieduur hetzelfde. Als deze buffer direct wordt aangelegd en 3 jaar groeit, dan heeft dit hetzelfde effect als dat binnen 3 jaar een grondwal is gerealiseerd qua visuele afscherming. Omdat de rugstreeppad (staat op rode lijst en is streng beschermd) voor komt in Lanakerveld, zijn extra maatregelen noodzakelijk. De padden houden van ondiepe plassen en zon. De grondwal zorgt voor schaduw en zou het leefgebied van de pad versnipperen. Samen met de gemeente Lanaken, willen wij tussen het Europark en de zonneweide, een gegradeerde buffer, voorzien met streekeigen bomen en struiken en enkele open, grazige plekken en poelen, voor de rugstreeppad aanleggen. Hierdoor ontstaat een ecologische verbinding. Het visuele aspect, de oorspronkelijke reden om een grondwal aan te leggen, wordt hierbij uitdrukkelijk meegenomen.

Schriftelijke vragen D66, mevrouw Politsch d.d. 3 december 2018

Na de raadsronde sprak mij een inwoner aan over het " grondwal verhaal". Ik heb je hier na deze ronde nog even kort over gesproken.

Als ik de stukjes van de insprekers lees lijkt het alsof hij morgen zelf komt inspreken.

Desondanks wil ik de vraag toch nog even bij je neerleggen zodat ik zelf op voorhand geïnformeerd ben.

Daarnaast zijn wij er steeds vanuit gegaan dat er een grondwal komt (zo is verteld tijdens de allereerste info bijeenkomst in de Maasmolen), niet zo hoog als de bewoners hem graag gezien hadden, maar wel een grondwal. Nu lees ik in de diverse stukken van de insprekers dat onduidelijk zou zijn of de wal er nu wel of niet komt?

Zou jij hier voorafgaand aan de ronde nog antwoord op kunnen geven?

Reactie:

De wens van de bewoners was om een grondwal aan te leggen van ca. 5 m hoog met aanplant om het zicht op het Belgische bedrijventerrein (Europark) te beperken dan wel geheel weg te nemen. Dit voorstel is nader onderzocht en besproken met de gemeente Lanaken en er is geconcludeerd dat wij aan de wens van omwonenden om het zicht op het bedrijventerrein te beperken kunnen voldoen, maar niet door middel van een grondwal van 5 m hoog. Met de gemeente Lanaken is vervolgens overeengekomen om gezamenlijk een ecologische zone te ontwikkelen waarin de grondwal en aanplant nader wordt uitgewerkt. Voor de volledigheid verwijs ik naar pagina 10 en bijlage 2 van het Raadsvoorstel.

Daarnaast leeft er nog de vraag van het verplaatsen van grond van Belgische zijde naar Nederland om zo diverse kosten te kunnen besparen.

Het probleem zou hem tevens liggen in het feit dat er grond vervoerd zou moeten worden over Belgisch grondgebied en dat dit voor meerkosten zou zorgen? Een van de insprekers geeft aan dat boer Coumans zijn grond ter beschikking wil stellen om de grond hierlangs te vervoeren. Als de hoge kosten van het vervoeren over Belgisch grondgebied meespeelt bij dit verhaal, is het gebruikmaken van de grond van de boer dan een te overwegen optie?

Daarnaast geeft deze inspreker aan dat er aan Belgische zijde grond afgegraven zal worden waarbij de vraag gesteld wordt of deze grond dan niet gebruikt kan worden voor de aanleg van de grondwal? Is deze mogelijkheid bij jullie bekend en is deze onderzocht?

Reactie:

Los van de aanvoerroutes van de grond en de problematiek rondom het storten van Belgische grond op Nederlandse bodem, zijn er andere zwaarwegende redenen waarom er niet gekozen wordt voor het beperken van het zicht op de Belgische industrie door middel van een grondwal.

- Omdat de rugstreep (staat op rode lijst en is streng beschermd) voor komt in Lanakerveld, zijn extra maatregelen noodzakelijk voor de aanleg van een zonneweide. De padden houden van ondiepe plassen en zon. De grondwal zorgt voor schaduw en zou het leefgebied van de pad versnipperen.
- De laatste jaren zijn in dit gebied problemen geweest door wateroverlast. Een grondwal is in dit geval niet bevordelijk.
- De zone waar het zonneplan is geprojecteerd, maakt onderdeel uit van het plangebied waarvoor in 2007 het 'grensoverschrijdend gebiedsgericht strategisch plan Albertknoop' is vastgesteld door de gemeenteraden van Maastricht en Lanaken en de beide provincies. De engagementverklaring, waarin afspraken zijn gemaakt over de gezamenlijke ontwikkeling van dit gebied is in januari 2018 opnieuw bekrachtigd. Hierin opgenomen ook de afspraak dat het masterplan en beeldkwaliteitsplan door beide partijen moet worden goedgekeurd. Van belang is dat een grondwal als fysieke grens, niet past binnen de gezamenlijke visie van dit grensoverschrijdend bedrijventerrein.

De belangrijkste wens van de omwonenden, is het beperken van het zicht op Belgische industrie (Europark). Dit kan door het beplanten van een grondwal, maar ook door het beplanten van de grenstrook. In beide gevallen is het effect en

overigens ook de realisatieduur hetzelfde. Als deze buffer direct wordt aangelegd en 3 jaar groeit, dan heeft dit hetzelfde effect als dat binnen 3 jaar een grondwal is gerealiseerd qua visuele afscherming. Het doel blijft hetzelfde, het middel verandert. Samen met de gemeente Lanaken, willen wij tussen het Europark en de zonneweide, een gegradeerde buffer, voorzien met streekeigen bomen en struiken en enkele open, grazige plekken en poelen, voor de rugstreeppad aanleggen. Hierdoor ontstaat een ecologische verbinding. Het visuele aspect, de oorspronkelijke reden om een grondwal aan te leggen, wordt hierbij uitdrukkelijk meegenomen.